

Obrazac 13.

TRGOVAČKI SUD 21
U ZAGREBU
PRIMLJENO

26-06-2018

poštom — ☒ elektronično
u _____ primj. _____ priloga
pristojba _____

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10 000 Zagreb

40. St- 1589 / 2018. -1

PRIJEDLOG VJEROVNIKA ZA OTVARANJE STEČAJNOGA POSTUPKA

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

Tvrtka ili naziv NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

OIB: 58602216763

Sjedište / poslovna adresa: Republika Slovenija, Maribor, Ulica Vita Kraigherja 4

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA FIZIČKU OSOBU:

Ime i prezime

OIB _____

Sjedište / poslovna adresa

Adresa prebivališta

PODACI O DUŽNIKU:

Tvrtka ili naziv za pravnu osobu/ ime i prezime za fizičku osobu: ZADAR PROJEKT d. o. o.

OIB: 48307144485

Sjedište / poslovna adresa: Folnegovićeve 1 C, 10 000 Zagreb

Adresa prebivališta

I. Na temelju članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona podnosim prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom ZADAR PROJEKT d. o. o.

Vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 224.586.873,39 kn koja se temelji na ovjerenom prijevodu stanja tražbina Predlagatelja prema Dužniku na dan 12. lipnja 2018. godine, a sve temeljem:

- Ugovora o kreditu broj 42375/50 od dana 19. prosinca 2006. godine;
- Dodatka broj 1 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 od dana 12. travnja 2007. godine;
- Dodatka broj 2. Ugovoru o kreditu broj 42375/50 od dana 18. lipnja 2007. godine;
- Dodatka broj 3 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 od dana 20. prosinca 2007. godine;

- Dodatka broj 4 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 od dana 13. lipnja 2008. godine;
- Dodatka broj 5 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 26. lipnja 2009. godine;
- Dodatka broj 6 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 30. lipnja 2010. godine;
- Dodatka broj 7 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 20. siječnja 2011. godine;
- Dodatka broj 8 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 16. lipnja 2011. godine;
- Dodatka broj 9 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 7. listopada 2011. godine;
- Dodatka broj 10 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 30. travnja 2012. godine;
- Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 27. kolovoza 2007. godine, solemniziranim od strane javnog bilježnika Alkice Kolege Zubčić dana 27. kolovoza 2007. godine pod poslovnim brojem OV-20100/07 s klauzulom ovršnosti; te
- Dodatka br.1/2008 Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 14. siječnja 2008. godine, solemniziranim od strane javnog bilježnika Alkice Kolege Zubčić dana 27. kolovoza 2007. godine pod poslovnim brojem OV-92/08 s klauzulom ovršnosti.

Dužnik tražbinu nije namirio do dana dospjeća tražbine dana 31. prosinca 2012. godine, a tražbina je postala ovršna dana 1. siječnja 2013. godine.

Kod dužnika postoji stečajni razlog zato što je prezadužen.

Dokaz:

- ovjereni prijevod stanja tražbina Predlagatelja prema Dužniku na dan 12. lipnja 2018. godine, *preslika u prilogu*;
- Financijski izvještaj za 2016. godinu - Bilanca za poduzetnike, *u prilogu*;
- Financijski izvještaj za 2016. godinu - Račun dobiti i gubitka; *u prilogu*;
- Bilješke uz financijske izvještaje za 2016. godinu *u prilogu*.

Mjesto i datum

Zagreb, 26. lipnja 2018. godine

Privitak:

1. Dokaz o vjerojatnosti tražbine
2. Dokaz o postojanju stečajnoga razloga

Potpis podnositelja prijedloga

MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. / LAW FIRM LLC
ZAGREB
NIKOLA KOKOT, odvjetnik

MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. / LAW FIRM LLC
ZAGREB



U Zagrebu, 26. lipnja 2018. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10 000 Zagreb

PREDLAGATELJ

NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d., sa sjedištem u Republici Sloveniji, Maribor, Ulica Vita Kraigherja 4, upisano u Sudski poslovni registar Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidencije i usluge pod brojem: 5860580000, OIB: 58602216763

zastupano po punomoćniku Nikoli Kokotu, odvjetniku u Mamić Perić Reberski Rimac Odvjetničkom društvu d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB: 32802230502

DUŽNIK

ZADAR PROJEKT d. o. o. sa sjedištem u Zagrebu, Folnegovićeve 1 C (ranije: Istra Projekt d.o.o. sa sjedištem u Rovinju, Ante Starčevića 12, zatim sa sjedištem u Zadru, Put Murvice 14-16, sa sjedištem u Zadru, Ulica 7.domobranske pukovnije br. 1 te s sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 80), upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 040210033, OIB: 48307144485

Radi:

pokretanja stečajnog postupka

PRIJEDLOG

za otvaranje stečajnog postupka

2x, punomoć, prilozi

I Predlagatelj je za zastupanje opunomoćio odvjetnike iz društva MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC Odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a. Predlagatelj u prilogu dostavlja uredno popunjenu punomoć za zastupanje te upućuje zamolbu da se sva daljnja pismena dostavljaju izravno na adresu imenovanih punomoćnika.

II Odredbom članka 8. stavka 1. Stečajnog zakona određeno je kako je u stečajnom postupku isključivo stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.



Dužnik je društvo s ograničenom odgovornošću sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u Zagrebu, Folnegovićeva 1 C, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 040210033, OIB: 48307144485.

DOKAZ: - povijesni izvadak iz sudskog registra za Dužnika

Slijedom naprijed navedenog, a uvažavajući odredbu članka 8. stavka 1. Stečajnog zakona, Naslovni je sud isključivo stvarno i mjesno nadležan za vođenje ovog postupka.

III Odredbama članka 5. Stečajnog zakona određeno je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje jednog od stečajnoga razloga, bilo nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost.

Odredbom članka 7. stavka 1. Stečajnog zakona određeno je kako prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza. Odredbom članka 7. stavka 2. Stečajnog zakona nadalje je određeno kako se prethodno navedena odredba neće primijeniti ako se prema okolnostima slučaja (razvojnog programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) može osnovano pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelosti ili ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.

Kod Dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti kako je to određeno odredbom članka 7. stavka 1. Stečajnog zakona, s obzirom da je Dužnikova imovina znatno manja od postojećih obveza prema Predlagatelju.

Naime, sukladno javno dostupnim financijskim izvješćima za poslovnu godinu 2016., koji su putem sudskog registra objavljeni sa datumom predaje od 29. lipnja 2017., odnosno sukladno trenutnim podacima iz bilance Dužnika, Dužnik raspolaže ukupnom imovinom u vrijednosti od 151.086.997,00 kuna kako slijedi:

- zalihe proizvodnje koje se odnose na zalihe građevina u izgradnji u iznosu od 151.036.992,00 kuna, što u osnovi predstavlja vrijednost od 5.160,60 kn/m² nerazvijenog građevinskog zemljišta;



- kratkotrajna potraživanja koja se odnose na potraživanja od Republike Hrvatske po osnovi potraživanja za porez na dodanu vrijednost (PDV) te potraživanja za više plaćenu članarinu turističkoj zajednici;
- kratkotrajna financijska imovina koja se odnosi na kratkoročni depozit u banci koji iznosi 4.744,00 kuna; te
- novac u banci i blagajni (novčana imovina Dužnika) koji se odnosi na stanje na kunskom i deviznom računu u iznosu od 11.714,00 kuna.

DOKAZ:

- Financijski izvještaj za 2016. godinu - Bilanca za poduzetnike;
- Financijski izvještaj za 2016. godinu - Račun dobiti i gubitka; te
- Bilješke uz financijske izvještaje za 2016. godinu

Iz naprijed navedenog, nesporno proizlazi kako najznačajnija imovina Dužnika otpada na zalihe građevina u izgradnji (neizgrađeno građevinsko zemljište), a što u osnovi predstavlja nekretnine u vlasništvu Dužnika kako je to specificirano u nastavku sveukupne površine od 29.277 m² te sveukupne prosječne tržišne vrijednosti od 828,84 kn/m² (što je znatno manje nego vrijednost istih prikazana u bilanci dužnika, gdje je vrijednost iskazana u iznosu od 5.160,60 kn/m²), budući da Dužnik sukladno saznanjima Predlagatelja (kao razlučnog vjerovnika, sa upisanim založnim pravom prvog reda na teret nekretnina u vlasništvu Dužnika) ne razvija nikakav projekt na predmetnim nekretninama odnosno trenutno ne gradi nikakve objekte na predmetnim nekretninama u svom vlasništvu, niti navedeno proizlazi iz preostalog sadržaja javno dostupnih financijskih izvješća. Naime, kako Dužnik osim imovine specificirane financijskim izvješćima za 2016. godinu nema nikakvu drugu imovinu, ne obavlja bilo kakvu djelatnost, nejasno je kojim sredstvima bi se potencijalno financirala izgradnja građevina na nekretninama u vlasništvu Dužnika.

Dakle, slijedom naprijed navedenoga, nesporno je kako najznačajniji dio imovine Dužnika u osnovi predstavljaju nekretnine u njegovom vlasništvu i to kako slijedi:

- zkč.br. 4945/16 u naravi opisana kao dvorište površine 5 m², zkč.br. 4945/45 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 804 m², zkč.br. 4945/46 u naravi opisana kao dvorište površine 84 m², zkč.br. 4945/47 u naravi opisana kao put površine 5 m², sveukupne površine 898 m², upisane u zk. uložak br. 13591;
- zkč.br. 4945/33 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 58 m², zkč.br. 4945/36 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 55 m², sveukupne površine 113 m², upisane u zk.ul. br. 9323;



- zkč.br. 4945/29 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 7828 m², zkč.br. 4945/30 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 19 m², zkč.br. 4945/31 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 2997 m², sveukupne površine 10844 m², upisane u zk.ul. br. 10149;
- zkč.br. 4945/27 u naravi opisana kao dvorište površine 28 m², zkč.br. 4945/35 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 48 m², zkč.br. 4945/48 u naravi opisana kao put površine 4 m², sveukupne površine 80 m², upisane u zk.ul. br. 10589;
- zkč.br. 4945/6 u naravi opisana kao garderoba površine 107 m², upisana u zk.ul. br. 10117;
- zkč.br. 4945/1 u naravi opisana kao put površine 4229 m², upisana u zk.ul. br. 14330;
- zkč.br. 4945/41 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 87 m², zkč.br. 4945/61 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 35 m², sveukupne površine 122 m², upisane u zk.ul. br. 10118;
- zkč.br. 4945/4 u naravi opisana kao put površine 158 m², upisana u zk.ul. br. 9319;
- zkč.br. 4945/38 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 4200 m², upisana u zk.ul. br. 11916;
- zkč.br. 4945/11 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 6538 m², zkč.br. 4945/12 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 18 m², zkč.br. 4945/13 u naravi opisana kao put površine 6 m², zkč.br. 4945/17 u naravi opisana kao industrijsko dvorište površine 1964 m², sveukupne površine 8526 m², upisane u zk.ul. br. 9322.

Sve naprijed navedene nekretnine opterećene su založnim pravom upisanim 16. siječnja 2008. pod posl. br. Z-492/08 u korist Predlagatelja, sljedećeg sadržaja: "Na temelju Dodatka br. 1/2008 Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava, sastavljenog u Zadru 14. siječnja 2008. godine, potvrđenog kod javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić u Zadru pod br. OV-92/08, s pozivom na Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 27. kolovoza 2007. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić u Zadru pod br. OV-121/08 i prijedloga, uknjižuje se založno pravo u maksimalnom okvirnom iznosu od 20.000.000,00 EUR-a (dvadesetmilijuna eura), s rokom otplate najkasnije do 31. prosinca 2012. godine po kamatnoj stopi šestomjesečni EURIBOR + 2,5 % godišnje, variabilne, sa svim ostalim troškovima utvrđenim ugovorom, na teret nekretnina u A posjedovnici".

Sveukupna tržišna vrijednost predmetnih nekretnina, sukladno procjeni procjenitelja Igora Rajačića, d.i.a., stalnog sudskog vještaka za arhitekturu, graditeljstvo i procjenu nekretnina

broj 18/02/795 od 25. veljače 2018. iznosi 3.261.000,00 EUR odnosno 24.266.000,00 kn. Uvažavajući okolnost kako je sveukupna površina predmetnih nekretnina 29.277 m², prosječna tržišna vrijednost predmetnih nekretnina iznosi 828,84 kn/m² odnosno 111,38 EUR/m².

DOKAZ

- zemljišnoknjižni izvaci predmetnih nekretnina (zk.ul. br.: 13591, 9323, 10149, 10589, 10117, 14330, 10118, 9319, 11916, 9322, upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela Zadar, k.o. Zadar)
- Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 27. kolovoza 2007. godine, solemniziranim od strane javnog bilježnika Alkice Kolege Zubčić dana 27. kolovoza 2007. godine pod poslovnim brojem OV-20100/07 s klauzulom ovršnosti;
- Dodatak br.1/2008 Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od dana 14. siječnja 2008. godine, solemniziranim od strane javnog bilježnika Alkice Kolege Zubčić dana 27. kolovoza 2007. godine pod poslovnim brojem OV-92/08 s klauzulom ovršnosti; te
- procjena tržišne vrijednosti nekretnina procjenitelja Igora Rajačića, d.i.a., stalnog sudskog vještaka za arhitekturu, graditeljstvo i procjenu nekretnina broj 18/02/795 od 25. veljače 2018.

IV Odredbom članka 149. Stečajnog zakona određeno je kako vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema primjenjivim odredbama istoga te se isti smatraju razlučnim vjerovnicima.

Odredbom članka 109. stavka 3. Stečajnog zakona određeno je kako je razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran, ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Predlagatelj ima tražbinu prema Dužniku u sveukupnom iznosu koji na dan 12. lipnja 2018. iznose sveukupno 224.586.873,39 kuna te se sastoje od:

1. glavnice u iznosu od 143.755.837,31 kuna;
2. ugovornih kamata u iznosu od 8.505.439,51 kuna;
3. zateznih kamata u iznosu od 72.013.578,69 kuna;
4. zateznih kamata na neplaćene naknade u iznosu od 27.255,51 kuna; te



5. drugih provizija u iznosu od 284.762,35 kuna

a sve temeljem:

- Ugovora o kreditu broj 42375/50 sklopljenog dana 19. prosinca 2006. godine između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja;
- Dodatka broj 1 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 sklopljenog dana 12. travnja 2007. godine između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja;
- Dodatka broj 2. Ugovoru o kreditu broj 42375/50 sklopljenog dana 18. lipnja 2007. godine između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja;
- Dodatka broj 3 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 sklopljenog dana 20. prosinca 2007. godine između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja;
- Dodatka broj 4 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 sklopljenog dana 13. lipnja 2008. godine između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja;
- Dodatka između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja; broj 5 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) sklopljenog dana 26. lipnja 2009. godine;
- Dodatka broj 6 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) sklopljenog dana 30. lipnja 2010. godine između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja;
- Dodatka broj 7 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) sklopljenog dana 20. siječnja 2011. godine između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja;
- Dodatka broj 8 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) sklopljenog dana 16. lipnja 2011. godine između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja;
- Dodatka broj 9 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) sklopljenog dana 7. listopada 2011. godine između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja;
- Dodatka broj 10 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) sklopljenog dana 30. travnja 2012. godine između Predlagatelja kao kreditodavatelja i Dužnika kao kreditoprimatelja.

DOKAZ:

- ovjereni prijevod stanja tražbina Predlagatelja prema Dužniku na dan 12. lipnja 2018. godine, *u preslici*;
- Ugovor o kreditu broj 42375/50 od dana 19. prosinca 2006. godine;
- Dodatak broj 1 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 od dana 12. travnja 2007. godine;



- Dodatak broj 2. Ugovoru o kreditu broj 42375/50 od dana 18. lipnja 2007. godine;
- Dodatak broj 3 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 od dana 20. prosinca 2007. godine;
- Dodatak broj 4 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 od dana 13. lipnja 2008. godine;
- Dodatak broj 5 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 26. lipnja 2009. godine;
- Dodatak broj 6 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 30. lipnja 2010. godine;
- Dodatak broj 7 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 20. siječnja 2011. godine;
- Dodatak broj 8 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 16. lipnja 2011. godine;
- Dodatak broj 9 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 7. listopada 2011. godine;
- Dodatak broj 10 Ugovoru o kreditu broj 42375/50 (42375/51) od dana 30. travnja 2012. godine

Iz svega naprijed navedenoga, nesporno je kako je Dužnik Predlagatelju osobno odgovoran za namirenje naprijed navedene tražbine. Isto tako, obzirom na iznos potraživanja Predlagatelja protiv Dužnika na dan 12. lipnja 2018. u odnosu na cjelokupnu imovinu Dužnika kako je ista prikazana u financijskim izvještajima za 2016. (za koju Predlagatelj smatra kako ne predstavlja stvarnu tržišnu vrijednost predmetne imovine, budući da je stvarna tržišna vrijednost te imovine znatno manja uvažavajući procjenu tržišne vrijednosti nekretnina procjenitelja Igora Rajačića, d.i.a., stalnog sudskog vještaka za arhitekturu, graditeljstvo i procjenu nekretnina broj 18/02/795 od 25. veljače 2018. iz točke III ovog prijedloga), nesporno je kako Predlagatelj svoju tražbinu neće moći namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo. Stoga je nesporno kako je isti ovlašten podnijeti ovaj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka protiv Dužnika, kako je to određeno odredbom članka 109. stavka 3. Stečajnog zakona.

Naime, sukladno financijskim izvještajima Dužnika za 2016. godinu u prilogu ovog prijedloga nesporno je kako je dugotrajna materijalna i nematerijalna imovina Dužnika već amortizirana i nema knjigovodstvene vrijednosti, Dužnik nema razvojnog programa niti obavlja bilo kakvu poslovnu aktivnost iz koje bi nastavljanjem poslovanja ostvarivao određene prihode za uredno



ispunjenje svojih obveza prema svojim vjerovnicima, slijedom čega u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe članka 7. stavka 2. Stečajnog zakona (uvažavajući okolnost kako je Dužnik društvo s ograničenom odgovornošću, dakle društvo kapitala te stoga ne postoji solidarna odgovornost članova društva za obveze Dužnika).

V Odredbom članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona određeno je kako će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Nadalje, odredbom stavka 2. navedenog članka je propisano kako sud može osobito:

- imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi Stečajnog zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja;
- zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja;
- zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika; te
- zabraniti isplate s računa dužnika.

Slijedom naprijed navedenoga, Predlagatelj ovim putem predlaže Naslovnom sudu da, ukoliko smatra opravdanim provesti prethodni postupak u konkretnom slučaju obzirom na sve navode iz ovog podneska, bez ikakve odgode donese rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka u skladu sa odredbom članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona te da istim rješenjem, a u skladu sa odredbom članka 118. Stečajnog zakona imenuje privremenog stečajnog upravitelja Dužnika i odredi zabranu raspolaganja imovinom Dužnika.

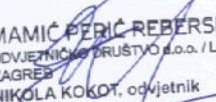
Naime, kako je to prethodno detaljno obrazloženo ovim prijedlogom, vrijednost sveukupne imovine Dužnika trenutno je znatno niža od potraživanja Predlagatelja protiv Dužnika pa samim time i od potraživanja svih potencijalnih vjerovnika Dužnika. Predlagatelj nema saznanja o namjerama Dužnika odnosno njegovog zakonskog zastupnika te načinu na koji isti vodi poslovanje Dužnika pa stoga smatra kako je imenovanje privremenog stečajnog upravitelja u što kraćem roku nužno radi zaštite stečajne mase, odnosno prava i interesa svih potencijalnih vjerovnika Dužnika.



VI Slijedom svega naprijed navedenog te uzimajući u obzir gore navedene i priložene dokaze iz kojih jasno proizlazi (i) postojanje tražbine Predlagatelja protiv Dužnika te (ii) da je imovina Dužnika znatno manja od njegovih obveza, nesporno je kako su ispunjene sve pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

Stoga Predlagatelj ovim putem predlaže Naslovnom sudu da sukladno odredbi članka 116. stavka 1. točki 1. Stečajnog zakona donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provedbe prethodnog postupka, a podredno da u što kraćem roku donese rješenje o pokretanju prethodnog postupka te da istim rješenjem, a u skladu sa odredbom članka 118. Stečajnog zakona imenuje privremenog stečajnog upravitelja Dužnika i odredi zabranu raspolaganja imovinom Dužnika.

Za Predlagatelja:


MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. / LAW FIRM LLC
ZAGREB
NIKOLA KOKOT, odvjetnik

MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. / LAW FIRM LLC
ZAGREB